

## Sesión 3: El espacio de posibilidad

### ¿Cómo escoger entre concepciones rivales del espacio de posibilidad?

#### I. Metafísicalismo y composicionalismo

##### I.1. Metafísicalismo

###### 1. Tesis metafísica

Los hechos están ‘metafísicamente estructurados’; y

###### 2. Tesis semántica

Para que un enunciado atómico sea verdadero su estructura semántica tiene que corresponder a la ‘estructura metafísica’ del hecho correspondiente.

##### I.2. Composicionalismo

*Dos tesis semánticas:*

###### 1. Términos singulares

Para que  $t$  sea un término singular legítimo es suficiente que:

###### a) Sintaxis

$t$  se comporta como término singular, sintácticamente hablando.

###### b) Condiciones de verdad

Se la han asignado condiciones de verdad a todo enunciado conteniendo  $t$  que queramos tener disponible para la comunicación.

###### c) Estructura semántica

Nuestra asignación de condiciones de verdad respeta toda conexión inferencial que esté garantizada por la estructura semántica de los enunciados relevantes.

###### 2. Referencia

Si  $t$  es un término singular legítimo, para que  $t$  *refiera* es suficiente que:

Para que  $t$  *refiera*—para que sea no vacío—basta con que las condiciones de verdad asignadas a  $\ulcorner \exists x(x = t) \urcorner$  (o algún análogo inferencial) estén satisfechas.

### ¿Por qué rechazar el metafísicalismo?

Por el mismo tipo de razón por el que Wittgenstein rechazó la concepción Agustiniiana del lenguaje en las *Investigaciones*. A saber:

*Nuestro uso cotidiano del lenguaje no está constreñido por correspondencias entre estructura semántica y ‘estructura metafísica’.*

##### I.3. Consecuencias del composicionalismo

- No hay obstáculos *lingüísticos* para la verdad de enunciados de identidad como los siguientes:

###### Muerte

Que ocurra la muerte de Sócrates *es simplemente* que Sócrates muera.

###### Mesa

Que haya una mesa *es simplemente* que haya partículas organizadas mesísticamente.


###### Dinosaurios

Que el número de los dinosaurios sea cero *es simplemente* que no haya dinosaurios.


## 2. La epistemología de los enunciados de identidad

### 2.1. ¿Cómo hemos de decidir qué enunciados de identidad aceptar?

- Los enunciados de identidad verdaderos tienen condiciones de verdad triviales, y los enunciados de identidad falsos tienen condiciones de verdad imposibles.

 **Ejemplo**  
¿Qué se requiere del mundo para que sea verdad ‘Estar caliente *es simplemente* tener energía cinética alta’?  
Que no haya diferencia entre estar caliente (es decir, tener energía cinética alta) y tener energía cinética alta. En otras palabras: que no haya diferencia entre tener energía cinética alta y tener energía cinética alta.

- La discusión acerca de qué enunciados de identidad aceptar es, por tanto, una discusión acerca de las condiciones de satisfacción de los términos correspondientes. *Pero no por ello es trivial, o meramente verbal.*

 **Ejemplo**  
¿De qué depende la discusión de si aceptar ‘Estar caliente *es simplemente* tener energía cinética alta’?  
• *De preguntas empíricas:* de si creemos que existe una sustancia con las características del calórico.  
• *De preguntas metodológicas:* de si los beneficios de cerrar el espacio teórico son suficientes para compensar los costos.

### 2.2. Costos y beneficios

- Lo que hacemos cuando aceptamos un enunciado de identidad es *cerrar un espacio teórico*.
- El *beneficio* de cerrar un espacio teórico es que nos quedamos con menos preguntas por contestar.
- El *costo* es que nos quedamos con menos recursos teóricos.

### 2.3. Tres ejemplos

#### 2.3.1. Los zoólogos

No hay ningún desacuerdo acerca de quiénes comparten qué linajes, o acerca de quiénes son capaces de generar qué descendencias.

- Zoólogo A:** ser de la misma especie *es simplemente* compartir un cierto tipo de linaje.
- Zoólogo B:** ser de la misma especie *es simplemente* ser parte de un grupo capaz de generar descendencia fértil.
- Cada uno de los zoólogos es capaz de formular la posición del otro, utilizando categorías que entiende.

#### 2.3.2. El químico y el loco

El loco considera que la composición química del agua varía según la temperatura.

- El loco:** estar compuesto de agua *es simplemente* ser un líquido, inodoro, incoloro y tal-y-tal.
- El químico:** estar compuesto de agua *es simplemente* estar compuesto de H<sub>2</sub>O.
- El químico es incapaz de formular la posición del loco, utilizando solo categorías que entiende.

### 2.3.3. El lógico clásico y el intuicionista

- **El lógico clásico:** que no sea el caso que  $\text{no-}p$  es simplemente que sea el caso que  $p$ .
- **El intuicionista:** hay espacio teórico entre las condiciones de verdad de un enunciado y las condiciones de verdad de su negación.
- El lógico clásico es incapaz de describir el espacio teórico entre las condiciones de verdad de un enunciado y su doble negación, utilizando solo categorías clásicas.

## 3. Realismo y anti-realismo

### 3.1. Dos concepciones de la posibilidad metafísica

1. La palabra ‘metafísica’ en ‘posibilidad metafísica’ refiere a un cierto nivel de exigencia.  
Por tanto: *más allá de la posibilidad metafísica está la posibilidad conceptual.*
2. La palabra ‘metafísica’ en ‘posibilidad metafísica’ distingue la posibilidad *de mundo* de la posibilidad *de representatione*.  
Por tanto: *más allá de la posibilidad metafísica está lo absurdo.*

#### El absurdo

Un enunciado de primer orden describe un absurdo si y solo si es (lógicamente) inconsistente con el conjunto de enunciados de identidad verdaderos.

#### La posibilidad metafísica

Un enunciado de primer orden describe una posibilidad metafísica si y solo si es (lógicamente) consistente con el conjunto de enunciados de identidad verdaderos.

### 3.2. De vuelta al espacio de posibilidad

- *Antes:*
  - Una *región* del espacio de posibilidad corresponde a un conjunto de enunciados metafísicamente consistente (es decir, consistente con el conjunto de enunciados de identidad verdaderos).
  - Un *punto* en el espacio de posibilidad corresponde a un conjunto de enunciados metafísicamente consistente y maximal.
- *Ahora:*
  - Una *región* del espacio de posibilidad es una posibilidad metafísica.
  - Un *punto* del espacio de posibilidad es una posibilidad metafísica maximal (es decir, un mundo posible).


### 3.3. ¿Qué quiere decir que un enunciado de identidad sea *objetivamente verdadero*?

- Cuando aseveramos algo acerca del mundo: (1) hacemos una *distinción* entre diferentes maneras en las que el mundo podría ser, y (2) nos comprometemos con un lado de esta distinción.
- Para que la aseveración sea *verdadera*, el lado de la distinción con el que estamos comprometidos tiene que incluir la manera en la que el mundo realmente es.
- Un enunciado de identidad es verdadero con respecto a todas aquellas concepciones del espacio de posibilidad que estén basadas en el enunciado, y falso con respecto a todas aquellas que no estén basadas en el enunciado.
- Para que un enunciado de identidad sea *objetivamente verdadero* tiene que ser verdadero con respecto al espacio de posibilidad *objetivamente correcto*.

3.4. ¿Qué quiere decir que una concepción del espacio de posibilidad sea *objetivamente correcta*?

■ *Una respuesta posible:*

No tiene sentido hablar corrección objetiva. Adoptar una concepción del espacio de posibilidad es una decisión práctica—pero una decisión práctica que depende, en parte, de cómo sea el mundo.

 **Una analogía**

- Los enunciados de identidad son como aseveraciones acerca de las *reglas* del juego.
  - La verdad de una aseveración acerca de las reglas depende enteramente del juego que estemos jugando.
  - La verdad de un enunciado de identidad depende enteramente de nuestra concepción del espacio de posibilidad.
- Los enunciados contingentes son como aseveraciones acerca del *marcador* del juego.
  - La verdad de una aseveración acerca de las reglas depende del juego que estemos jugando, y de cómo es el mundo
  - La verdad de un enunciado de identidad depende de nuestra concepción del espacio de posibilidad, y de cómo es el mundo
- Así como no tiene sentido hablar del juego con reglas ‘objetivamente correctas’, no tiene sentido hablar de la concepción del espacio de posibilidad basado en aquellos enunciados de identidad ‘objetivamente verdaderos’.
- La decisión de qué reglas adoptar es una decisión práctica—pero una decisión práctica que depende, en parte, de cómo sea el mundo. De igual modo, la decisión de qué concepción del espacio de posibilidad aceptar es una decisión práctica—pero una decisión práctica que depende, en parte, de cómo sea el mundo.

■ *Otra respuesta posible:*

Hay una manera de entender la verdad objetiva de un enunciado de identidad (o la corrección objetiva de una concepción del espacio de posibilidad) que va más allá de lo que hemos considerado aquí.