

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ТЕХНИКИ

Т Е З И С Ы

ХОД НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ АСПИРАНТОВ
И МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ИСТОРИИ
ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ И ТЕХНИКИ

11-15 февраля 1991

ЧАСТЬ II

Секции истории геолого-географических наук,
авиации и космонавтики, науковедения

Москва

1991

Герович В.А.

ИИЕТ, Москва

1. Формализм, названный автором "алгеброй совести", был развит В.А.Лефевром в конце 1970-х-начале 80-х годов и содержательно интерпретирован как модель рефлексивного осознания субъектом этичности собственных интенций. Структура субъекта с "рефлексией 1 ранга" при этом выражается формулой $A = a_0^I$, где a_0 - интенция субъекта, (оцениваемая позитивно (I) или негативно (O) объективным наблюдателем), a_1 - позитивная или негативная оценка субъектом собственной интенции (определяющая разрешение или запрет на ее реализацию), A - результирующая объективная оценка действия субъекта, задающаяся соотношениями: $I^I = I$, $I^O = I$, $O^I = 0$, $O^O = 0$. Структура субъекта с "рефлексией 2 ранга" выражается формулой $A = a_2^{a_1}$, где a_2 - представление субъекта о том, как он представляет собственную интенцию (т.е. об a_1). Значение A задается таблицей:

a_0	I	I	I	I	O	O	O	O
a_1	I	O	I	O	I	O	I	O
a_2	I	I	O	O	I	I	O	O
A	I	I	I	I	O	I	O	O

Вводится понятие "статуса" выражения ($|A| = 5/8$), определяемого как доля позитивных исходов от общего числа возможных при различных комбинациях переменных. Это значение ($5/8 = 0,625$), близкое к "золотому сечению" ($0,618$), используется Лефевром для объяснения результатов экспериментов по рассортировке одинаковых зерен фасоли на "хорошие" и "плохие" (в класс "хороших" попадало 62%).

2. Укажем на некоторые пункты в рассуждениях Лефевра, в которых формальный результат противоречит его содержательной интерпретации. Легко убедиться, что $a_0^{a_1} = a_0^{a_1}$ за единственным исключением (O^O). Смысл этой ситуации: субъект имеет негативную интенцию, считает ее негативной и при этом полагает, что он считает ее негативной. Ясно, что негативное действие совершено не будет, и $O^O = I$. Таким образом, второй ранг рефлексии оказывается чисто фиктивным, не оказывающим влияния на результат.

3. Причина этого, на наш взгляд, в необоснованности неявного предположения Лефевра о расчете $a_1^{a_1}$ по аналогии с $a_0^{a_1}$. Если $a_0^{a_1}$ выражает этическое отношение (a_1 оценивает не содержание интенции a_0 (одарить или ограбить), а ее этическую характеристику (добро или зло)), то $a_1^{a_1}$ - когнитивное отношение (a_2 - не этическая характеристика оценки a_1 , а характеристика ее содержания (здесь им является добро или зло)). В данном случае a_0 - интенция, a_1 - переживание, a_2 - знание о переживаниях (но не переживание переживаний).

4. В данном формализме вообще выглядит проблематичным адекватное определение a_1^a , ведь результат когнитивного отношения - оценка на истину или ложь, а не этическая оценка, которая требуется для "запуска" или "торможения" интенции a_0 .

5. В модели рефлексии I ранга вызывает вопросы равенство $I^0=I$. Оценивая свои позитивные интенции как негативные, субъект их отвергает и не совершает позитивных действий. Лефевр считает при этом, что раз нет и негативных действий, то в целом поведение позитивно. Здесь явно нарушается симметрия добра и зла - недеяние приравнивается к добру (это и вызывает сдвиг статуса в сторону "золотого сечения"). Логически безупречной была бы "хорошая" оценка недеяния зла и "плохая" оценка недеяния добра ($I^0=0$).

6. Лефевр предлагает различать 2 этические системы, определяющие поведение в ситуации взаимодействия субъектов:

1 - "американская" - соединение добра и зла (например, дурных средств и хорошей цели) оценивается отрицательно, что соответствует логическому умножению ($I \cdot 0 = 0$); разъединение же оценивается положительно и соответствует сложению ($I + 0 = I$);

2 - "советская" - соединение добра и зла оценивается положительно (сложение), а разъединение - отрицательно (умножение).

Величина статуса собственного образа при использовании умножения выше, чем при сложении. Поэтому, по Лефевру, если индивид стремится к повышению статуса, то в первой этической системе он выбирает соединение (компромисс), а во второй - разъединение (конфронтацию).

7. Заметим, что понятия "соединение" и "разъединение" вводятся для добра и зла (в качестве цели и средств), а используются затем для образов субъектов. Если такое соединение состоит в использовании образа другого в качестве средства улучшения образа себя, то это не очень похоже на сотрудничество или компромисс.

8. В действительности максимум статуса (I) достигается в вырожденном случае $A * B = 0$ при любых A и B (феномен крайнего самодовольства). Хотя Лефевр пытается показать, что совесть как бы возникает автоматически, из его формул следует, что автоматически она как раз исчезает. Тем не менее, несмотря на указанные несоответствия семантики и формализма, теория Лефевра оказывается весьма плодотворной. Если бы все логические требования были строго соблюдены, ни феномен "золотого сечения", ни различие двух этических систем не были бы выявлены. Это лишний раз доказывает, что эвристически ценные теории не всегда логически состоятельны, и наоборот, обоснованные теории не всегда эвристичны.